

**В Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга
и Ленинградской области**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр.,
50-52

Заявитель: ООО «Ромашка»

Адрес места нахождения

Заинтересованное лицо: ТУ Росфиннадзора в Санкт-Петербурге

191180, Санкт-Петербург, наб. реки
Фонтанки, 76

ЗАЯВЛЕНИЕ

00.00.2011 ТУ Росфиннадзора в Санкт-Петербурге вынесено Постановление № 00-2011/00 о привлечении Заявителя к административной ответственности за совершение административного правонарушения по ч.6 ст. 15.25 КоАП РФ, выразившегося в нарушении установленного срока представления форм учета и отчетности по валютным операциям, а именно справки о подтверждающих документах от 00.00.2010 одновременно с подтверждающим документом, а именно ГТД № 000. Заявитель считает указанное постановление административного органа незаконным, не основанным на полном, всестороннем и объективном выяснении всех обстоятельств дела в их совокупности, а именно:

1. Административным органом неверно применены нормы материального права, а именно, положения ст. 2.1 КоАП РФ относительно принятия заявителем всех возможных способов, направленных на устранение правонарушения, в связи с чем, исходя из существа правонарушения, неправоммерно не учтены положения ст. 2.9 КоАП РФ о малозначительности совершенного правонарушения.

1.1. Как следует из материалов дела, в ходе исполнения обязательств по Контракту № 00-0 с нерезидентом – фирмой Люттик – согласно имеющейся в материалах дела ГТД № 000 ООО «Ромашка» ввезен товар на таможенную территорию РФ (отметка таможенного органа «выпуск разрешен» от 00.00.2010 г.).

Руководствуясь п. 2.4 Положения ЦБ РФ № 258-П резидент представляет в банк ПС документы, указанные в пункте 2.2 настоящего Положения, в установленном банком ПС порядке и в согласованный с банком ПС срок, 15 календарных дней, исчисляемых со дня, следующего за датой выпуска (условного выпуска) таможенными органами ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации или вывозимых с таможенной территории Российской Федерации товаров, определяемой по отметкам таможенного органа о выпуске (условном выпуске) товаров в таможенной декларации (в случае представления грузовой таможенной декларации на бланке установленной формы - графа "D"), которые в соответствии с нормативными правовыми актами в области таможенного дела подлежат декларированию таможенным органам путем подачи таможенной декларации.

Таким образом, справка о подтверждающих документах от 00.00.2010 г. одновременно с подтверждающим документом, ГТД № 000, представлена в банк ПС 00.03.2010 г., т.е. с нарушением установленного п. 2.4 срока.

В соответствии с п. 3.3 – 3.5. Должностной инструкции заместителя генерального директора и Приказом № 3 от 18.08.2009 г. ответственным за таможенное оформление товаров на таможенной границе РФ и за взаимодействие с таможенными органами и уполномоченными

банками по вопросам представления документов в целях соблюдения валютного и таможенного законодательства, а также в целях осуществления Обществом внешнеэкономической деятельности в соответствии с таможенным и валютным законодательством является заместителем генерального директора ООО «Ромашка» - Иванов И.И.

О непосредственном участии при декларировании товара по ГТД № 000 Иванова И.И. свидетельствует отметка в графе 54 указанной ГТД о декларанте.

Первоначально справка о подтверждающих документах была подготовлена Ивановым И.И. и подписана уполномоченными лицами (генеральным директором и главным бухгалтером) 00.02.2010, однако в связи с незапланированным отъездом в срочную служебную командировку 00.02.2010 (Приказ о направлении в командировку № 2 от 00.02.2010) не была представлена им в банк паспорта сделки.

По прибытии из командировки и обнаружении факта непредставления справки о подтверждающих документах, Иванов И.И. оперативно подготовил новую справку и одновременно с подтверждающим документом представил ее в банк ПС.

В свою очередь, обществом предприняты все зависящие от него меры, как-то:

- возложена обязанность по получению, подготовке и представлению документов, в том числе по валютному контролю на заместителя генерального директора, что подтверждается представленным к рассмотрению дела должностной инструкцией и приказом об исполнении Ивановым И.И. функции по таможенному оформлению и валютному контролю на предприятии;

- проведена профессиональной подготовки заместителя генерального директора Иванова И.И. в области валютного регулирования и валютного контроля, что подтверждается Приказом № 3 от 18.08.2009.

- осуществлен контроль за исполнением должностным лицом своих функций, по результатам которого за неисполнение своих должностных обязанностей Иванову И.И. объявлен выговор,

- обеспечено оперативное устранение допущенного нарушения, в связи с чем необходимые документы незамедлительно представлены в банк.

Таким образом, поведение Заявителя в сложившейся ситуации свидетельствует о его сознательно добросовестном отношении к исполнению требований в сфере валютного законодательства и не свидетельствуют о пренебрежительном отношении к своим публично-правовым обязанностям.

Изложенная позиция нашла свое отражение в Постановлении ФАС СЗО от 30 декабря 2010 г. по делу N А56-10838/2010, в котором суд указал:

«Согласно трудовому договору от 01.06.2005 N 2 в штат общества принят импорт-менеджер, в обязанности которого входит оформление и своевременное представление документов в соответствии с таможенным и валютным законодательством, что следует из пункта 2.1.12 Должностной инструкции, утвержденной 01.06.2005 (листы дела 55 - 58).

Такое поведение заявителя оценено апелляционным судом как свидетельствующее о его сознательном отношении к исполнению требований в сфере валютного законодательства и об отсутствии пренебрежительного отношения к своим публично-правовым обязанностям.

Кроме того, апелляционный суд констатировал, что предоставление обществом справки о подтверждающих документах 09.06.2009 не воспрепятствовало управлению в осуществлении контроля за соблюдением заявителем валютного законодательства, поскольку справка о подтверждающих документах представлена в уполномоченный банк в течение отчетного месяца (июнь 2009 года).

Кассационная инстанция считает, что выводы апелляционного суда нельзя признать абстрактными; они мотивированы с учетом правильно установленных фактических обстоятельств дела. Обществом заранее принимались определенные меры к исполнению требований валютного законодательства, что само по себе (без каких-либо иных негативных признаков в поведении заявителя или его работников) допускает применение статьи 2.9 КоАП РФ.»

1.2. В данном случае привлечение общества к административной ответственности не оправдывает установленной законом цели.

При применении статьи 2.9 КоАП РФ нарушитель хотя и освобождается от административной ответственности, но к нему, все же, применяется такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие на нарушителя, и направлена на то, чтобы предупредить, проинформировать нарушителя о недопустимости совершения подобных нарушений впредь.

Тем самым, достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности.

В рассматриваемом случае применение статьи 2.9 КоАП РФ соответствует не только частным интересам лица, привлекаемого к ответственности, но и публичным интересам государства.

Охраняемым правоотношениям обеспечивается адекватная защита, в то же время факт возбуждения административного дела и объявление устного замечания выполняют предупредительную функцию.

Пренебрежительного отношения Общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей административным органом не установлено.

Сам по себе факт нарушения сроков предоставления справки и подтверждающих документов не свидетельствует о наличии существенной угрозы государственным интересам, охраняемым органами валютного контроля. Кроме того, предоставление обществом справки о подтверждающих документах 00.02.2010 не воспрепятствовало управлению в осуществлении контроля за соблюдением заявителем валютного законодательства, поскольку справка о подтверждающих документах представлена в уполномоченный банк в течение отчетного месяца (февраль 2010 года).

Более того, такие обстоятельства как: предшествующее правонарушению принятие обществом значимых мер во избежание нарушений валютного законодательства, отсутствие у общества соответствующего отрицательного намерения, а равно отсутствие ощутимых негативных последствий для своевременного государственного контроля, общая позитивная ретроспектива заявителя в отношениях с агентами и органами валютного контроля в совокупности и взаимной связи подлежат восприятию судом как исключающие существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере валютного регулирования и валютного контроля.

3. Поскольку копия полностью напечатанного текста постановления поступила в отделение почтовой связи только 00.02.2011, о чем свидетельствует отметка на прилагаемой копии почтового конверта, заявитель ходатайствует перед судом о восстановлении пропущенного на подачу заявления срока.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.1 КоАП РФ, ст. ст.198,199, 208 АПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать незаконным и отменить постановление ТУ Росфиннадзора в Санкт-Петербурге № 00-2011/00 от 00.00.2011.
2. Восстановить пропущенный на подачу заявления срок